

Zpráva Kárné komise KCHČSV pro Konferenci 7.9.2024 v Benešově

Kárná komise v tomto volebním období řešila pouze jeden případ, a to stížnost ing. Hany Kaufmanové na člena bonitační komise J. Drábka.

Rozhodnutí Kárné komise

Po opakovaném a pečlivém zhlédnutí videa bonitace feny Elenka IV od Úhoště chovatelky a majitelky Ing. Hany Kaufmanové došla Kárná komise jednomyslně k závěru, že k žádnému pochybení a veřejnému nařčení paní Kaufmanové členem bonitační komise Jiřím Drábkem nedošlo. Taktéž komise vzala v úvahu vyjádření samotného člena a hlavního poradce chovu Jiřího Drábka.

Vysvětlení: Není možné tzv. odposlechy a interní rozhovory dvou osob brát jako veřejná nařčení. Taktéž donášení neveřejných rozhovorů třetí osobou, není považováno za veřejné nařčení. Žijeme v demokratické zemi a právo řešit a vyjadřovat se k daným skutečnostem má každý občan této země. Z hlediska průběhu bonitace KCHČSV v ČR lze jen doporučit, aby se neoficiální rozhovory a diskuse nedostaly na oficiální videozáznam z bonitace, který musí korespondovat s celkovým hodnocením zvířete v bonitační kartě, bez zbytečných poznámek. Diskuse jednotlivých členů bonitační komise ke každému předvedenému zvířeti, jeho exteriéru a povaze je však nezbytně nutná! Bez ní nelze předvedeného jedince objektivně hodnotit.

Dochází-li opakovaně k nějakých domněnkám z hlediska předváděných zvířat daného chovatele, je pak na chovateli samém, aby se zamyslel, v jaké psychické a fyzické kondici svá zvířata na bonitacích předvádí a snažil se sám dohadům předejít.

Za KK KCHČSV v ČR: Ing. Monika Soukupová, Věra Šusterová, Michal Malý
dne 21.6.2024

Příloha 1: Vyjádření hlavního poradce chovu a člena bonitační komise J. Drábka

Příloha 2: Stížnost Ing. Hany Kaufmanové

Věc: Vyjádření člena bonitační komise Jiřího Drábka ke stížnosti Hany Kaufmannové

Vážená kárná komise,

považuji tuto stížnost za bezpředmětnou a domnívám se, že při bonitaci v Drahoníně konané dne 20.4.2024 nedošlo k žádnému poškození feny Elenky IV od Úhoště a stejně tak její chovatelky. Po celou dobu bonitace bylo k feně přístupováno korektně, dle bonitačního řádu a byla takto i ohodnocena.

Obecně, diskuze a úvahy, ať už nad povahou či exteriérem posuzovaného zvířete jsou interní záležitostí chovatelské a bonitační komise a bez diskuze nelze dané zvíře hodnotit. Následné výchozí - veřejné hodnocení zvířete je výstupem celé bonitační komise jako celku, ne jedné osoby. Každý ze členů bonitační komise je klubem delegován k posouzení bonitovaného jedince a má tímto právo vyslovit na něj v bonitačním kruhu svůj názor. Ale pouze výsledné souhrnné hodnocení je bráno v potaz při veřejném ohodnocení bonitovaného jedince. Pokud by členové bonitační komise neměli právo vyslovit každý svůj názor na fyzické či psychické vlastnosti bonitovaných zvířat, bylo by pořádání bonitací pravděpodobně bezpředmětné.

Tedy, jak i sama paní Kaufmanová v této stížnosti píše, nikdo oficiálně její fenu jak při měření, tak i následném přeměření nezpochyboval a stejně tak nebylo po paní Kaufmanové nic požadováno a nebyla z ničeho nařčena.

S úctou

Jiří Drábek 11.6.2024

Věc: Stížnost na chování člena bonitační komise

Podávám tímto stížnost na chování člena bonitační komise a zároveň hlavního poradce chovu Jiřího Drábka. Během měření a posuzování mé feny Elenky IV od Úhoště na bonitaci konané dne 20. 4. 2024 v Drahoníně se veřejně vyjádřil, že si myslí, že je fena pod vlivem sedativ. Toto sdělil dokonce opakovaně v průběhu měření. Opakování spočívalo v tom, že prohlásil, že fena má stažené koutky proto, že je jí špatně ze sedativ.

Dále tento poradce chovu hodnotil můj chov slovy, že všichni psi ode mě jsou cituji „takové válce s hlubokými hrudníky“. Jsem přesvědčena, že člověk, který sám odchoval pouze čtyři vrhy, nemá ani formální, ani morální právo jakkoliv posuzovat chov kohokoliv jiného, byť je aktuálně hlavním poradcem chovu.

Celý rozhovor jsem osobně neslyšela, ale potvrdily mi její osoby přítomné prohlášení a celý tento rozhovor je zachycen i na záznamu z bonitace, a to včetně otázky, „jestli se to natáčí a že by se tohle asi říkat nemělo“.

Při tomto prohlášení bylo přítomno více osob, které toto slyšely a tudíž se nemohlo jednat o soukromý rozhovor mezi dvěma osobami.

Já jsem člověk tzv. „přírodní“ a svým fenám nepodávám ani chemické preparáty proti klíšťatům. Vše řeším přírodní cestou. Proto mě neskutečně uráží, že si někdo dovolí o mě takovouto věc prohlásit.

Pokud měl hlavní poradce chovu dojem, že fena byla pod vlivem sedativ, mohl mě na místě písemně požádat o dodání vzorku krve, který by tvrzení samozřejmě ihned vyvrátil. Nicméně pan Jiří Drábek provedl druhé přeměření Elenky a tvářil se, že se žádný předchozí rozhovor o sedaci nestal. Proto jeho vyjádření nemohu vnímat jinak, než jen jako pomluvu a jako pokus mi mezi jinými chovateli uškodit.

Věc je o to horší, že se jedná o člena bonitační komise a hlavního poradce chovu a toto proběhlo na klubové akci. Myslím si, že takový člověk nemá být na další klubové akce delegován a zároveň se toto chování už vůbec neslučuje s výkonem a posláním funkce hlavního poradce chovu.

Po akci jsem podala oficiální protest, protože jsem nesouhlasila a udělenou známkou. I poté se pan Jiří Drábek v rozhovoru s členem klubu vyjádřil, že „se měla vzít krev na sedativa a bylo by po protestech“. Toto považuji za vrchol drzosti a arogance moci.

Stížnost podávám až ve chvíli, kdy je rozhodnuto o výsledku protestu, aby nemohl být ovlivněn průběh jeho projednávání.

Za křivé nařčení jako minimum požaduji veřejnou omluvu dotyčného.

Prosím o laskavé přeposlání stížnosti třetímu členovi kárné komise, jehož emailová adresa není na klubových stránkách k dispozici a předem děkuji za projednání celé této události.

Ing. Hana Kaufmanová

V Suchém Dole, dne 10. 6. 2024